

בפני המוסד למעמד השחקן

הפוסקים: גיל סלומון יו"ר

של ההתאחדות לכדורגל בישראל

עו"ד דן דרזנר

עו"ד שמואל מומי רבינוביץ

המבקש :

סרסור אנס

(להלן : "השחקן")

- נ ג ד -

המשיבה :

מכבי אבשלום פתח תקווה

(להלן : "המועדון" או "הקבוצה המעבירה")

ה ח ל ט ה

בפנינו עתירת השחקן במסגרת הליך מותנה, שהוגשה ביום 17.9.2025 לפיה נתבקשנו לדון בתיק ולקבוע כי על השחקן להיות משוחרר ללא תמורה מהקבוצה המעבירה, כעולה מההסכם בין הצדדים. המשיבה, קבוצה מקצוענית, טוענת מנגד כי מוסד זה נעדר סמכות לדון בתיק זה, ודין העתירה להידחות, ולחילופין, ככל שהמוסד יקבע כי הינו בעל סמכות לדון בתיק, מבקשת הקבוצה המעבירה סכום פיצוי ע"ס 450,000 ₪.

העובדות הרלוונטיות לעתירה :

1. השחקן, יליד 23.4.2006. בן כ-19 וחצי במועד הגשת העתירה.
2. הקבוצה המעבירה הינה קבוצה מקצוענית כהגדרתה בתקנון הרישום.
3. מדובר בשחקן אשר החל את דרכו במועדון הספורט כפר קאסם ובהגיעו לגיל 12 (הגיל הרלבנטי לענייני השבחה), עבר בעונת 2017-2018 בהשאלה לקבוצת מכבי פתח תקוה, שם המשיך לשחק כשחקן מושאל עד עונת 2020-2021 בקבוצת הגיל "נערים ג'", שאז הועבר לקבוצת מכבי פ"ת – הקבוצה המעבירה.
4. מעונת 2020-2021 ועד עונת המשחקים האחרונה 2024-2025 שיחק באופן פעיל בקבוצה המעבירה, ולקראת עונת 2025-2026 רשמה אותו הקבוצה במסגרתה, אולם הוא לא שותף באופן פעיל במשחקה בעונה זו.

טענות השחקן

5. לטענת השחקן, הקבוצה המעבירה הינה קבוצה לא מקצוענית בהגדרה, שכן בעונתו האחרונה שיחק בקבוצת הנוער של המועדון (המוגדרת כך בתקנון הרישום), ועל כן הוא מעוניין לעבור למועדון ספורט כפר קאסם, המועדון בו גדל, מועדון אשר מוגדר כמקצועני.
6. לטענתו, ביום 8.5.2020 נחתם חוזה בינו לבין הקבוצה המעבירה, חוזה אשר צורף לכתב הטענות (להלן: "החוזה"), ממנו עולה כי ככל שבתום תקופת החוזה לא יוצע לשחקן חוזה חדש, הקבוצה המעבירה תשחררו ללא כל תמורה ו/או תשלום לכל קבוצה שיחפוץ בה ותחתום על כל מסמך הקשור לשחרור (סעיף 1.5 לחוזה).
7. השחקן טוען בעניין זה כי משנת 2022-2023 לא נחתם עימו חוזה חדש ואף לא הוצע לו כזה (והקבוצה אינה חולקת על כך), וכי הקבוצה לא עשתה פעולה לצורך פיתוחו או קידומו.
8. בנוסף טוען השחקן כי במשך השנים הוא שילם את מלוא ההוצאות הנוגעות לנסיעות ולאיוונים, וכי השקעת הקבוצה בו הייתה מינורית.
9. השחקן מפנה לסעיפי התקנון הרלבנטיים בתקנון הרישום של ההתאחדות לכדורגל וליטתו, בנסיבות כפי שמוצגות, על המוסד להורות על שחרורו לכל קבוצה אחרת ללא תשלום דמי השבחה.

טענות המשיבה:

10. לטענת המשיבה, המוסד למעמד השחקן נעדר סמכות לדון בבקשה, וזאת מכיוון שהשחקן פנה למוסד זה מבלי שעמד בתנאים הקבועים בתקנון הרישום בנוגע לכניסה להסגר עובר להגשת הבקשה למוסד למעמד השחקן לקביעת פיצוי בעניינו.
11. בכתב התגובה שהגישה הקבוצה המעבירה (שהוגש למרות שהשחקן עצמו לא הגיש תשובה או תוספת כלשהי לעתירה המקורית...), היא הוסיפה וטענה שאת טענותיו של השחקן לעניין החוזה בין הצדדים עליו להעלות בפני המוסד לבוררות ולא בפני מוסדו.
12. בנוסף טוענת המשיבה כי אם המוסד יקבע כי יש לו סמכות לדון בתיק, אזי מדובר בשחקן אשר שיחק שנים רבות בקבוצה, נמנה בעבר על סגל נבחרת הנערים של ישראל, זו היא העברתו הראשונה, ועל כן בנסיבות העניין ובהתאם לסכומים הנקובים בטבלת העברות, יש לפסוק לטובת הקבוצה המעבירה פיצוי שלא יפחת מ 450,000 ₪.

דיון

בבואנו להכריע בתיק זה, יש לבחון מספר סוגיות אשר עומדות על הפרק, כפי שכבר נבחנו במוסד זה

בעבר:

- א. האם המדובר במעבר מקבוצה לא מקצוענית לקבוצה מקצוענית.
- ב. עיקרון המעבר כתוצאה מ"הסגר".
- ג. משמעות החוזה בין הצדדים.

13. טענתו של השחקן כי מדובר במעבר מקבוצה לא מקצוענית לקבוצה מקצוענית

סעיף 12 ב(1) לתקנון הרישום עוסק במעבר בין קבוצה לא מקצוענית לקבוצה מקצוענית, וקובע כך:

"שחקן שגילו מעל 17 שנים, יהא גילו אשר יהא, המעוניין לעבור מקבוצה לא מקצוענית לקבוצה מקצוענית, רשאי לעשות כן אף ללא הסכמת הקבוצה המעבירה, אולם הקבוצה המעבירה תהא זכאית לקבל מהקבוצה הקולטת פיצוי עבור אימונו וקידומו של השחקן. במקרה של חילוקי דעות בקשר לסכום הפיצוי, יפסוק בעניין המוסד למעמד השחקן על-פי פניית אחת הקבוצות ו/או השחקן עצמו, כאמור בתקנון זה."

הקבוצה המעבירה אינה מוגדרת לכאורה כקבוצה מקצוענית, שכן כידוע עמדת מוסד זה כפי שבאה לידי ביטוי ב"פרשת רוי הראל" לא התקבלה על ידי בית הדין העליון, ועל כן קבוצת נוער של מועדון אשר קבוצת הבוגרים שלו מוגדרת כקבוצה מקצוענית לא ייחשב אף הוא כקבוצה מקצוענית אלא כקבוצה לא מקצוענית בהיותה קבוצת נוער.

מכאן, שמדובר היה לכאורה במעבר בין קבוצה שאינה מקצוענית לקבוצה מקצוענית. דא עקא, השחקן רשום בעונת 2025-2026 בקבוצת מכבי פ"ת הבוגרת שהיא ללא ספק קבוצה מקצוענית, וכידוע, מוסדנו דן במצב הדברים הנוכחי ולא במצב הדברים על פי נתוני עבר, הגם שהם מתייחסים לשנת המשחקים האחרונה של השחקן. אשר על כן אין ספק שהמדובר במעבר מקבוצה מקצוענית אחת לקבוצה מקצוענית אחרת.

14. ההסכם בין הצדדים (החוזה) – אין מחלוקת שבין הצדדים נחתם הסכם ביום 8.5.2020 למשך 3 שנים, הסכם אשר לא חודש מאז סיומו ולא נחתם כל חוזה חדש בין הצדדים. בשני כתבי הטענות שהגישה הקבוצה המעבירה אין היא כופרת בחוזה ו/או בתוכנו ואין היא טוענת כי הציעה לשחקן חוזה חדש לאחר פקיעת החוזה נשוא דיוננו.

לכשעצמנו, לשון החוזה ברורה ואינה משתמעת לשתי פנים, ואם אכן לא הציעה הקבוצה לשחקן חוזה חדש – עליה לשחררו לכל קבוצה שיחפוץ בה ולחתום על מסמכי ההעברה ללא תשלום כלשהו לקבוצה המעבירה כאמור בסעיף 1.5 לחוזה.

אלא שבהתאם לתקנון, מוסדנו אינו מוסמך לדון בתוקפו של הסכם וליתן לו פרשנות כזו או אחרת, דבר המסור למוסד לבוררות של ההתאחדות. במאמר מוסגר ייאמר שלדעתנו, יש לשקול את האפשרות שבמקרים כגון-דא יהא רשאי מוסדנו לדון ולהכריע בהתאם לתוכן החוזה, אלא שעניין זה מסור ל"מחוקק" – מוסדות ההתאחדות לכדורגל.

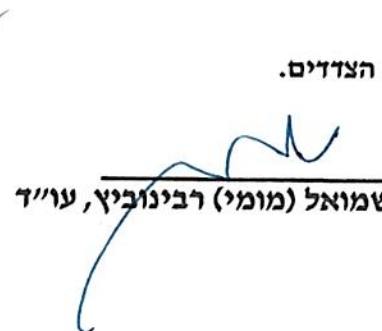
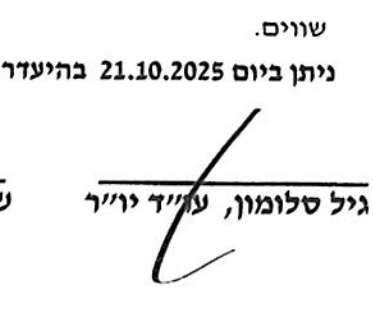
האם מדובר במעבר כתוצאה מהסגר – סעיף 12 ב(6) לתקנון הרישום, קובע כי שחקן מעל גיל 17 אשר רוצה לעבור מהקבוצה בה הוא רשום לקבוצה מקצוענית, רשאי לפנות למוסד זה רק לאחר הגשת טופס הסגר בהתאם לתקנון, ובמידה ולא פעל כאמור בדבר הגשת טופס הסגר, ובעונתו האחרונה היה מעל גיל 17 אך לא מעל גיל 21, יישאר רשום בכל מקרה בקבוצה המעבירה עד אשר יגיעו להסכמות לגבי גובה הפיצוי. מוסדנו כבר פסק לא אחת (גם אם ברוב דעות לעיתים) כי אי-הגשת טופס הסגר ע"י שחקן דוגמת השחקן כאן, שוללת ממוסדנו את הסמכות לדון בעתירתו וכי הוא יישאר רשום בקבוצה המעבירה עד להכרעת המוסד לבוררות בעניין "החוזה" כאמור לעיל או עד שהצדדים יגיעו להסכמה ביניהם

15. נדרשנו לדון במספר רכיבים במסגרת החלטה זו ולאחר ניתוח הדברים וכעולה מכתבי הטענות, אנו מבקשים לציין כי אין מחלוקת שמדובר בשחקן איכותי אשר צמח במסגרתה של הקבוצה המעבירה והגיע להישגים לא מבוטלים, אלא שכפי שצינו לעיל, בין הצדדים נחתם בעבר חוזה אשר הגיע לסיומו ובו התייחסות למצב הדברים כפי שעולה מן הנתונים אשר הובאו בפנינו. יחד עם זאת, מוסד זה כפוף לתקנון הרישום ההתאחדות לכדורגל אשר מגדיר את "תנאי הכניסה" בשערי המוסד, ובמקרה דנן קיימת חובה להגיש טופס הסגר עובר לפנייה למוסד זה - דבר אשר לא נעשה - ומכאן שהשחקן נותר בשלב זה רשום במסגרת הקבוצה המעבירה, אך רשאי הוא כמובן לפנות למוסד לבוררות של ההתאחדות בבקשה לקבל את הסעד המבוקש על-ידו כאן מכוח "החוזה" כמשמעותו לעיל.

סוף דבר

16. בסיכומי של עניין ולאחר ששקלנו את כל השיקולים כעולה מכתבי הטענות וכמפורט לעיל, הגענו לכלל מסקנה כי אין למוסד זה סמכות לקבוע דמי השבחה בשלב זה, וזאת לאור האמור בתקנון. הוצאות המוסד בגין הליך זה, בסך של 3,600 ₪ בתוספת מע"מ, ישולמו על ידי הצדדים בחלקים שווים.

ניתן ביום 21.10.2025 בהיעדר הצדדים.

 דן דרזנר, עו"ד	 שמואל (מומי) רבינוביץ, עו"ד	 גיל סלומון, עו"ד יו"ר
--	---	--